

EN LA RUTA DE LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL DE ALTA CALIDAD

**INFORME DE SEGUIMIENTO AL
PLAN DE ACCIÓN**

**Carlos Javier Martínez González
Coordinador Acreditación Institucional**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA
Neiva, abril 27 de 2016**

PRESENTACIÓN

Se presenta el informe de seguimiento al Plan de Acción del proceso de Acreditación Institucional de Alta Calidad, de acuerdo con los resultados del taller realizado con los miembros del equipo académico y técnico del Comité de Aseguramiento de la Calidad, los Vicerrectores, los Decanos y Jefes de Unidades administrativas, para su conocimiento y toma de decisiones que permitan llevar a buen término dicho proceso, cuya informe de autoevaluación está previsto para ser socializado en el mes de julio de 2016.

Este informe recoge cada uno de los Factores contemplados por los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación, con las Estrategias básicas definidas en sesiones previas, sus Avances, la calificación otorgada y el presupuesto estimado.

Los Avances son evaluados nominalmente en una escala, con su puntaje, así:

- 1 Punto: **No hay avances** evidenciados.
- 2 Puntos: El avance es **incipiente o bajo**.
- 3 Puntos: Se ha logrado un avance **medio o regular**.
- 4 Puntos: el avance es **aceptable**.
- 5 Puntos: el avance es **pleno**.

Los puntajes asignados son promediados para obtener el avance consolidado de cada Factor, cuyos resultados son también promediados para obtener el avance del proceso de seguimiento al Plan de Acción.

El presupuesto estimado se obtiene de los Planes de Acción Institucional, del Plan de Fomento 2016 y de los estimativos hechos por los participantes, lo cual garantiza su apoyo presupuestal, a excepción de un recurso adicional que se solicita, por un monto de \$100.000.000, para la ejecución de la fase de **Pedagogía de la Acreditación**, que se desarrollará en el segundo semestre de 2016, e incluye actividades de difusión masiva, identificación visual del proceso, alistamiento a la comunidad y preparación de la visita de Pares del CNA.

OBSERVACIONES GENERALES

Según se desprende de los cuadros desglosados, que se presentan a continuación, se han propuesto 122 Estrategias cuyos puntajes, de acuerdo con el avance logrado hasta la fecha, es el siguiente:

- No existe desarrollo evidente: 42 Estrategias (34,4%).
- Con desarrollo incipiente: 25 Estrategias (20,5%).
- Con desarrollo mediano: 30 Estrategias (24,6%).
- Con desarrollo aceptable: 17 Estrategias (13,9%).
- Con desarrollo pleno: 8 Estrategias (6,6%).

Como puede ser visto, los avances evidenciados no son muy alentadores ya que, a la fecha, más de la mitad de las Estrategias propuestas no han sido implementadas o tienen un desarrollo incipiente, lo que exige decisiones de fondo para garantizar que los actores involucrados adelanten acciones efectivas y en el corto plazo para superar el atraso en su ejecución, lo que incluye la asistencia indelegable a las sesiones de trabajo, la documentación necesaria para la toma de decisiones, la madurez y creatividad propositiva y su inserción plena y efectiva en el Proceso, situación que aún se presenta en algunas personas que por su cargo deben ejercer liderazgo, compromiso y voluntad.

La calificación general promedio, en una escala de 1 a 5, donde 1 es el punto más bajo y 5 el más alto, es de 2,4, que en la escala nominal propuesta tiende a avances incipientes; si bien aún resta mes y medio para hacer la primera autoevaluación total, los resultados del seguimiento hecho comienzan a ser preocupantes, ya que las expectativas, en este corte, eran de ubicar el desarrollo de las Estrategias por lo menos en un punto que se acercara al 4.

Presupuestalmente, las Acciones y Estrategias propuestas tienen un costo de QUINCE MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS SETENATA Y SEIS MIL PESOS (\$15.776.376.000), soportados en el Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), los Planes de Acción de las dependencias, según los Subsistemas contemplados en el Plan de Desarrollo Institucional 2015-2024 y en los Planes de Fomento. Este valor no contempla los \$100.000.000 solicitados para la fase de Pedagogía de la Acreditación, prevista para el segundo semestre de 2016.

OBSERVACIONES POR FACTOR

En cuanto a cada uno de los Factores, los avances presentan el siguiente panorama:

Factor 1: Misión y Proyecto Institucional.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Académica, contiene 3 Acciones y 10 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$342.200.000; la calificación de los avances arroja 2,9/5,0, ubicándolo en la escala de avance medio. De las 10 Estrategias, apenas el 10% se han cumplido plenamente y el 20%, aceptablemente, lo que indica que hay que hacer un esfuerzo para dinamizar el 50% restante.

Factor 2: Estudiantes.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Académica, consta de 3 Acciones y 8 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$456.800.000; la calificación de los avances arroja 3,5/5,0, ubicándolo en la escala de avance medio, con tendencia a aceptable. De las 8 Estrategias, el 50% se han cumplido plenamente y el 12,5%, aceptablemente, lo que indica que hay que hacer un esfuerzo para dinamizar el 37,5% restante.

Factor 3: Docentes.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Académica, comprende 3 Acciones y 6 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$33.576.000; la calificación de los avances arroja 2,7/5,0, ubicándolo en la escala de avance medio. De las 6 Estrategias, el 33% se han cumplido aceptablemente y existe rezago en el 67% restante, que debe ser dinamizado con más fuerza.

Factor 4: Procesos Académicos.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Académica, abarca 3 Acciones y 12 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$373.800.000; la calificación de los avances arroja 2,0/5,0, ubicándolo en la escala de avance incipiente. De las 12 Estrategias, ninguna alcanza la escala de aceptable o plena, y en el 42% de los casos, no evidencia ningún avance, lo cual es preocupante ya que este Factor es de alta ponderación, lo que implica un gran esfuerzo para lograr una evolución

muy favorable cumplido plenamente y el 20%, aceptablemente, lo que indica que hay que hacer un esfuerzo para dinamizar el 50% restante.

Factor 5: Visibilidad Nacional e Internacional.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social, está conformado por 2 Acciones y 10 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$25.000.000; la calificación de los avances arroja 1,1/5,0, ubicándolo en la escala de inexistencia de avances. Este Factor presenta los desarrollos más críticos y se convierte en motivo de esfuerzo compartido con la ORNI, la Facultad de Educación y el CTIC, si se quieren superar las deficiencias anotadas en la actualización diagnóstica.

Factor 6: Investigación y Creación Artística.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social, contiene 4 Acciones y 17 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$1.454.000.000; la calificación de los avances arroja 2,4/5,0, ubicándolo en la escala de avance incipiente. De las 17 Estrategias, solamente el 17,6% tiene un desarrollo aceptable con la misma proporción en desarrollo mediano; en otras palabras, el 65% de las Estrategias propuestas no han evolucionado favorablemente, lo que es altamente preocupante ya que es otro de los Factores con más alto peso en este proceso.

Factor 7: Pertinencia e Impacto Social.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social, comprende 3 Acciones y 6 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$16.000.000; la calificación de los avances arroja 1,2/5,0, ubicándolo en la escala de avance incipiente, al igual que la anterior. De las 6 Estrategias, ninguna alcanza desarrollos medianos, convirtiéndose en un Factor altamente crítico, por su peso ponderado en el Proceso de Acreditación Institucional. No obstante, cabe anotar que muchas de sus estrategias están relacionadas con la generación y aplicación de políticas, al igual que en Factor 6, y se espera que en los 45 días restantes se logren avances significativos.

Factor 8: Procesos de Autoevaluación y Autorregulación.

Este Factor es transversal e involucra la coordinación de las tres Vicerrectorías; está integrado por 4 Acciones y 9 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$10.000.000; la calificación de los avances arroja 2,1/5,0, ubicándolo en la escala de avance incipiente. De las 9 Estrategias, apenas el 33% se han cumplido aceptablemente y el 67%, restante implica mayor esfuerzo para su dinamización, en especial los relacionados con la inserción de los postgrados en los Procesos de Autoevaluación y Acreditación.

Factor 9: Bienestar Institucional.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Administrativa, contiene 4 Acciones y 10 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$20.000.000; la calificación de los avances arroja 1,7/5,0, ubicándolo en la escala de avance incipiente. De las 10 Estrategias, apenas el 20% se ha cumplido medianamente y el 80% restante se ubica en desarrollos incipientes o inexistentes, lo que indica que hay que hacer un esfuerzo enorme para dinamizar los avances del Factor.

Factor 10: Organización, Gestión y Administración.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Administrativa, comprende tiene 6 Acciones y 13 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$1.404.000.000; la calificación de los avances arroja 2,9/5,0, ubicándolo en la escala de avance medio. De las 13 Estrategias, el 15,4% se ha cumplido plenamente y el 30,8%, aceptablemente, lo que indica que hay que hacer un esfuerzo grande para dinamizar las Estrategias restantes.

Factor 11: Recursos de Apoyo Académico e Infraestructura Física.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Administrativa, consta de 3 Acciones y 10 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$4.454.000.000; la calificación de los avances arroja 2,6/5,0, ubicándolo en la escala de avance con tendencia a mediano. De las 10 Estrategias, apenas el 20% se ha cumplido aceptablemente, mientras que el 40% muestra un desarrollo medio, lo que indica que aún faltan mayores resultados en el 40% de las Estrategias propuestas.

Factor 12: Recursos Financieros.

Bajo la coordinación de la Vicerrectoría Administrativa, recoge 3 Acciones y 11 Estrategias, con un presupuesto estimado de \$7.187.000.000; la calificación de los avances arroja 3,2/5,0, ubicándolo en la escala de avance medio. De las 11 Estrategias, el 27,3% muestra desarrollos positivos y la gran mayoría (el 63,6%) mediano avance.

En el siguiente cuadro, se presentan condensados los puntajes promedio de cada Factor, así como su presupuesto estimado. Además, se anexan los cuadros de cada uno de los 12 Factores, desglosados en Acciones, Estrategias, avances obtenidos a la fecha, calificación asignada y presupuesto estimado.

FACTOR		AVANCE No. 1*	
		PROMEDIO	PRESUPUESTO
1	Misión y Proyecto Institucional	2,9	\$ 342.200.000
2	Estudiantes	3,5	\$ 456.800.000
3	Profesores	2,7	\$ 33.576.000
4	Procesos Académico	2,0	\$ 373.800.000
5	Visibilidad Nacional e Internacional	1,1	\$ 25.000.000
6	Investigación y Creación Artística	2,4	\$ 1.454.000.000
7	Pertinencia e Impacto Social	1,2	\$ 16.000.000
8	Procesos de Autoevaluación y Autorregulación	2,1	\$ 10.000.000
9	Bienestar Institucional	1,7	\$ 20.000.000
10	Organización, Gestión y Administración	2,9	\$ 1.404.000.000
11	Recursos de Apoyo Académico e Infraestructura	2,6	\$ 4.454.000.000
12	Recursos Financieros	3,2	\$ 7.187.000.000
GENERAL		2,4	\$ 15.776.376.000