

## EVALUACION CUALITATIVA PLAN DE DESARROLLO 2009

Realizada por: Jaime Polanía Perdomo, Jefe de Planeación

Como complemento a la evaluación realizada, según acuerdo 016 de 2009, se realizó la evaluación cualitativa del plan de desarrollo para la vigencia 2009. El análisis se hizo con base a los indicadores estipulados en el acuerdo.

### INDICE DE EFICACIA TOTAL

$$\begin{aligned} &= (0,15*66,67)+(0,15*79,39)+(0,25*73,95)+(0,15*12,5)+(0,10*100)+(0,10*70,92)+(0,10*40) \\ &= 63,36 \% \end{aligned}$$

En general el indicador de eficacia arrojó un rango alto de cumplimiento en las metas del plan (63,36%), aunque al analizar de manera marginal cada área estratégica, el desarrollo administrativo, financiero y de infraestructura física presentó un muy bajo nivel de cumplimiento (12,5%), en particular originado por los proyectos: hacia las certificaciones ISO 9001:2000 y NTCGP-1000, Clima organizacional para una USCO competitiva, construcción, adecuación y mantenimiento de infraestructura física y el nuevo campus universitario (ver matriz de eficacia, área estratégica 4). La otra área estratégica que presentó un bajo nivel de cumplimiento (40,0%) fue el desarrollo tecnológico, incidido por el proyecto de educación virtual: adecuaciones aulas multimediales y dotación de laboratorios de objetos virtuales (ver matriz de eficacia, área estratégica 7). Las demás áreas presentaron un alto nivel de cumplimiento. De todas maneras vale la pena efectuar los análisis complementarios sobre estas dos áreas y revisar sus metas que posibilite un cumplimiento de ejecución total.

### INDICE DE EFICIENCIA TOTAL

$$\begin{aligned} &= (0,15*76,62)+(0,15*54,88)+(0,25*76,89)+(0,15*23,51)+(0,10*89,1)+(0,10*54,90)+(0,10*64,45) \\ &= 63,32 \% \end{aligned}$$

Al analizar la ejecución de recursos del plan se observó que en general el cumplimiento fue alto (63,32%), aunque al discriminar por área se encontró que el área estratégica de desarrollo administrativo, financiero y de infraestructura física presentó un bajo nivel de cumplimiento (23,51%), en particular originado por los proyectos: hacia las certificaciones ISO 9001:2000 y NTCGP-1000, Clima organizacional para una USCO competitiva, construcción, adecuación y mantenimiento de infraestructura física y el nuevo campus universitario (ver matriz de eficiencia, área estratégica 4). La otra área estratégica que

presento un nivel medio de cumplimiento (54,88%) fue el de proyección social, incidiendo de manera sentida los proyectos: fortalecimiento USCO-Egresados, y consolidación de grupos de proyección social( ver matriz de eficiencia, área estratégica 2, y el área de desarrollo humano( 54,90%), con los proyectos: USCO no a los vicios y ETS por un ambiente sano (Ver matriz de eficiencia, área estratégica 6).

Es relacional el comportamiento observado entre estos dos indicadores pues a bajo cumplimiento de metas en un área en particular y proyecto, bajo cumplimiento de inversión de recursos, es decir una baja eficacia conduce a una baja eficiencia. De igual manera es necesario que las instancias académicas-administrativas de la universidad, como Consejo académico, Consejo superior y GTPEA, realicen el análisis a profundidad de las causas de bajo cumplimiento en estas áreas específicas para efectuar los ajustes del caso, y/o en su defecto realizar un plan de mejoramiento y seguimiento al plan de desarrollo.

$$\text{INDICE DE EFECTIVIDAD} = (\text{IEFICACIAT} * \text{IEFICIENCIAT}) / 100 = ((63,36 \% \times 63,32 \% ) / 100)$$

$$\text{INDICE DE EFECTIVIDAD} = 40,12 \%$$

Se elabora la siguiente escala de efectividad

#### **ESCALA DE EFECTIVIDAD**

<b>ESCALA</b>	<b>EFECTIVIDAD</b>
MUY BAJO	0 – 4
BAJO	4.1 – 16
MEDIO	16.1 – 36
ALTO	36.1 – 64
MUY ALTO	SUPERIOR A 64

Al efectuar el análisis del producto de la eficacia y la eficiencia del plan se encontró que en un 40,12%, fue la efectividad observada en el cumplimiento de las metas, y la ejecución presupuestal, es decir hubo una efectividad alta observada.

Como síntesis se presenta el siguiente cuadro comparativo en donde se muestra el cumplimiento por área según la eficacia, eficiencia y efectividad y el promedio total ponderado.

## RESUMEN INDICES POR ESTRATEGIA

ESTRATEGIAS	EFICACIA	EFICIENCIA	EFFECTIVIDAD
1-GOBERNABILIDAD	66,67	76,62	51,08
2-PROYECCIÓN SOCIAL	79,39	54,88	43,57
3-FORMACIÓN-INVESTIGACIÓN	73,95	76,89	56,86
4-DLLO ADMVO FINANCIERA E INFRAESTRUCTURA FÍSICA	12,5	23,51	2,94
5-SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	100,00	89,1	89,10
6-DESARROLLO HUMANO	70,92	54,9	38,94
7-DESARROLLO TECNOLÓGICO	40,00	64,45	25,78
PROMEDIO PONDERADO	63,36	63,32	40,12

En conclusión se puede afirmar que aunque el ponderado general (40,12%) está sobre un parámetro de cumplimiento moderado o normal, es necesario realizar acciones que conduzca al mejoramiento en el cumplimiento de las metas y ejecución de recursos de inversión, como se observa en las matrices de evaluación.

Es importante que el Consejo superior y el Consejo académico, que son los máximos actores que direccionan las políticas y directrices académicas y administrativas en la universidad, asuman la responsabilidad hacia la participación, revisión y direccionamiento en el cumplimiento de las metas de resultado, de producto, de proyecto y de acción relacionadas a cada área estratégica, en cada etapa de formulación, ejecución, seguimiento y evaluación del plan que conduzca hacia la acreditación académica y social de la universidad. El GTPEA deberá asesorar al cuerpo colegiado y a la oficina de planeación hacia la reformulación de un plan más concordante con los desarrollos propios del siglo XXI.

Finalmente el otro indicador según acuerdo 016 de 2009, capítulo IV, plan de desarrollo está asociado a la rendición de cuentas, como recurso de evaluación utilizado por las entidades públicas como la nuestra. Esta acción se llevo a cabo el 16 de Diciembre de 2009 ante la comunidad académica y sociedad huilense en genral, con el propósito de dar a conocer la utilización de los recursos, que garantice la transparencia y gobernabilidad institucional.