

INFORME SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO

AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

PRESENTACIÓN

De conformidad con lo establecido en el Capítulo IV. Sistema de Seguimiento y Evaluación del Plan de Desarrollo, la Oficina de Planeación presenta el presente informe sobre el seguimiento al Plan de Desarrollo al cierre del 31 de diciembre de 2010, para la revisión y discusión por parte de, el Grupo Técnico de Planeación Estratégica Aplicada – GTPEA, el Consejo Académico y el Consejo Superior Universitario.

Lo anterior con el fin de facilitar información para analizar si la ejecución es acertada o amerita un redireccionamiento de la gestión y/o del Plan de Desarrollo.

La evaluación se realizó con la aplicación de los indicadores de eficacia, eficiencia y efectividad definidos en el Plan de Desarrollo así:

Indicador de Eficacia: Mide el cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo y el resultado se clasifica según el nivel de rangos definidos en el siguiente cuadro:

RANGO DE CALIFICACIÓN DEL NIVEL DE EFICACIA	
Nivel de Eficacia (%)	Rango de Cumplimiento
Muy bajo (MB)	0 - 20
Bajo (B)	21 - 40
Medio (M)	41 - 60
Alto (A)	61 - 80
Muy Alto (MA)	Superior a 81

Indicador de Eficiencia: Es la relación porcentual entre el costo por unidad logrado versus el costo por unidad de referencia, pero al no contar con ese costo de referencia, se calculó el nivel de ejecución de los recursos asignados.

Indicador de Efectividad: Es la relación que existe entre la eficiencia y la eficacia por Estrategia, Programa o Proyecto. Se calcula al multiplicar la eficacia por la eficiencia y dividirlo por 100.

INDICADORES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DESARROLLO

INDICADOR DE EFICACIA

Para calcular el índice de eficacia por Estrategia se tomó el porcentaje de avance de los Proyectos de cada Estrategia en el Plan de Acción 2010, los cuales corresponden al promedio de las Actividades de cada Proyecto como se muestra a continuación; el porcentaje de ponderación se tomó el mismo del 2009 para mantener la uniformidad del Indicador.

ESTRATEGIA	PONDERACIÓN		EFICACIA	EFICACIA PONDERADA
TOTAL ESTRATEGIA 1: GOVERNABILIDAD	15,00%	X	88,83%	13,33%
TOTAL ESTRATEGIA 2: PROYECCIÓN SOCIAL	15,00%	X	79,75%	11,96%
TOTAL ESTRATEGIA 3: FORMACIÓN E INVESTIGACIÓN	25,00%	X	68,97%	17,24%
TOTAL ESTRATEGIA 4: DESARROLLO ADMINISTRATIVO, FINANCIERO Y DE	15,00%	X	39,07%	5,86%
TOTAL ESTRATEGIA 5: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	10,00%	X	91,67%	9,17%
TOTAL ESTRATEGIA 6: DESARROLLO HUMANO	10,00%	X	60,47%	6,05%
TOTAL ESTRATEGIA 7: DESARROLLO TECNOLÓGICO	10,00%	X	40,71%	4,07%
TOTAL EFICACIA				67,67%

El indicador de eficacia muestra una calificación alta (67,67%) según la tabla definida por el Plan de Desarrollo que determina este rango entre 61 y 80, pero como puede observarse en el cuadro anterior el resultado se ve afectado por las Estrategias 4 y 7 que corresponden a la infraestructura física con el 39.07% y tecnológica con el 40,71% lo cual las ubica en la calificación baja y la Estrategia 6 Desarrollo Humano con el 60,47% para una calificación media.

En el caso de la Estrategia 4 se afectó por demoras en la liquidación del contrato inicial para la construcción del edificio de la Facultad de Economía y Administración por parte del Contratista quien solicitó prórrogas y la liquidación solo se pudo realizar en diciembre de 2010, por lo cual no se pudo evaluar las obras y cantidades faltantes para la terminación del edificio y puesta en funcionamiento. Esta estrategia está conformada por los Proyectos, Desarrollo y consolidación

de la cultura de la gestión integral con un logro en la eficacia del 33%, y la modernización de la infraestructura física (construcciones y dotaciones de aulas, oficina y laboratorios) con un logro en eficacia del 40.5%.

En la Estrategia 7 se afectó porque el perfil tecnológico aunque logró avanzar significativamente todavía está pendiente de terminar, se dotaron 5 aulas virtuales de las 10 programadas y el proyecto de educación virtual que aún no ha culminado.

La Estrategia 6 no logró cumplir las metas de vinculación de Estudiantes a procesos institucionales, en retención de estudiantes, en prevención y resolución de conflictos ni en atención a personas involucradas en drogadicción, prostitución y ETV.

Las demás Estrategias si presentaron un alto nivel de cumplimiento. Sin embargo es importante anotar que aunque las dificultades se siguen presentando en las Estrategias 4 y 7, el indicador de eficacia mejoró respecto al del 2009 que fue del 63,36%, lo cual refleja un incremento de 4,31%.

INDICADOR DE EFICIENCIA TOTAL

ESTRATEGIA	PONDERACIÓN		EFICIENCIA	EFICIENCIA PONDERADA
TOTAL ESTRATEGIA GOVERNABILIDAD 1:	15,00%	X	58,22%	8,73%
TOTAL ESTRATEGIA PROYECCIÓN SOCIAL 2:	15,00%	X	83,94%	12,59%
TOTAL ESTRATEGIA 3: FORMACIÓN E INVESTIGACIÓN	25,00%	X	77,22%	19,31%
TOTAL ESTRATEGIA 4: DESARROLLO ADMINISTRATIVO, FINANCIERO Y DE	15,00%	X	65,97%	9,90%
TOTAL ESTRATEGIA 5: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	10,00%	X	85,28%	8,53%
TOTAL ESTRATEGIA 6: DESARROLLO HUMANO	10,00%	X	67,61%	6,76%
TOTAL ESTRATEGIA 7: DESARROLLO TECNOLÓGICO	10,00%	X	68,06%	6,81%
TOTAL EFICIENCIA				72,62%

La ejecución de los recursos asignados para cumplir las metas fueron ejecutados en un 72,62% mejorando la del 2009 que fue del 63,32%. Aquí se observa que la Estrategia 1: Gobernabilidad aunque no presenta un buen nivel de ejecución alcanzó un 88,83% en cumplimiento de las metas lo cual quiere decir que logró las metas sin consumir todos los recursos.

$$\text{INDICE DE EFECTIVIDAD} = (\text{IEFICACIAT} * \text{IEFICIENCIAT}) / 100 = ((67,67 \% \times 72,62 \%) / 100)$$

$$\text{INDICE DE EFECTIVIDAD} = 49,14 \%$$

Se elabora la siguiente escala de efectividad

ESCALA DE EFECTIVIDAD

ESCALA	EFECTIVIDAD
MUY BAJO	0 – 4
BAJO	4.1 – 16
MEDIO	16.1 – 36
ALTO	36.1 – 64
MUY ALTO	SUPERIOR A 64

Al efectuar el análisis del producto de la eficacia y la eficiencia del plan se encontró que en un 49,14%, fue la efectividad observada en el cumplimiento de las metas, y la ejecución presupuestal, es decir hubo una efectividad alta de acuerdo a la escala establecida.

Como síntesis se presenta el siguiente cuadro comparativo en donde se muestra el cumplimiento por área según la eficacia, eficiencia y efectividad y el promedio total ponderado.

RESUMEN INDICES POR ESTRATEGIA

ESTRATEGIAS	EFICACIA	EFICIENCIA	EFFECTIVIDAD
1-GOBERNABILIDAD	88,83	58,22	51,71
2-PROYECCIÓN SOCIAL	79,75	83,94	66,94
3-FORMACIÓN-INVESTIGACIÓN	68,97	77,22	53,25
4-DLLO ADMVO FINANCIERA E INFRAESTRUCTURA FÍSICA	39,07	65,97	25,77
5-SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	91,67	85,28	78,17
6-DESARROLLO HUMANO	60,47	67,61	40,88
7-DESARROLLO TECNOLOGICO	40,71	68,06	27,70
PROMEDIO PONDERADO	67,67	72,62	49,14

En conclusión se puede afirmar que aunque el ponderado general (49,14%) está sobre un parámetro de cumplimiento alto, es necesario realizar acciones que conduzca al mejoramiento en el cumplimiento de las metas y ejecución de recursos de inversión, como se observa en las matrices de evaluación.

Finalmente el otro indicador según acuerdo 016 de 2009, capítulo IV, plan de desarrollo está asociado a la rendición de cuentas, como recurso de evaluación utilizado por las entidades públicas como la nuestra. Esta acción se llevo a cabo el 17 de Marzo de 2011 ante la comunidad académica y sociedad huilense en general, con el propósito de dar a conocer la utilización de los recursos, que garantice la transparencia y gobernabilidad institucional.

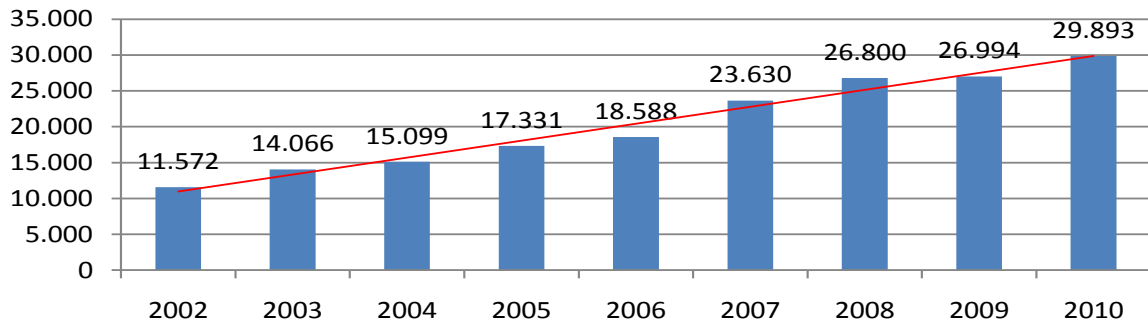
En cuanto a la evaluación sobre GESTIÓN Y ENTORNO para medir el impacto de la Universidad en su entorno se presenta a continuación el resultado de la revisión de la cobertura a partir del diagnóstico realizado por la Universidad en el Plan de Desarrollo, página 28, donde se determinó la cobertura en el 6,55% del total del Departamento del Huila.

El cálculo se realizó tomando la proyección del DANE sobre jóvenes entre 18 y 23 años en el Departamento del Huila; a partir de la tasa de cobertura establecida por el Ministerio de Educación entre sus indicadores, se multiplicó la tasa de cada año por la cantidad de jóvenes del mismo año para establecer la cantidad de jóvenes del Huila matriculados en la educación superior del Huila, luego se estimó la tasa de cobertura de la Universidad Surcolombiana

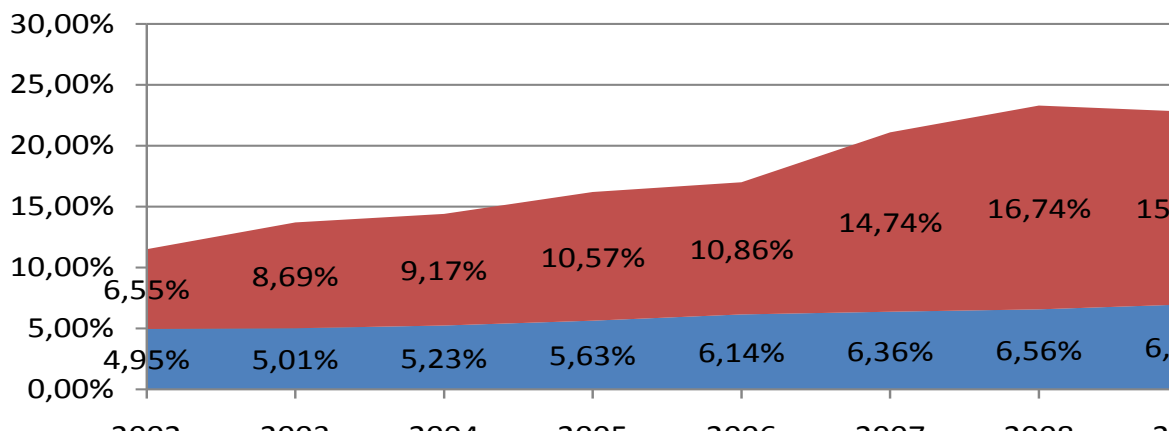
dividiendo la cantidad de estudiantes de la USCO por la población estudiantil de la Educación superior y se multiplicó por la tasa de cobertura; por diferencia entre la cobertura total y la de la Universidad Surcolombiana se calculó la cobertura de las demás universidades en el Huila. Finalmente para mostrar gráficamente la participación de la Universidad Surcolombiana en el total de la cobertura y de la cantidad de estudiantes universitarios se determinaron las diferencias y el resultado se ve en el siguiente cuadro y en los gráficos sobre Población estudiantil educación superior HUILA, Distribución de la tasa de cobertura y Estudiantes Educación Superior HUILA. Es importante resaltar que las celdas sombreadas se calcularon con la fórmula TENDENCIA de Excel por no existir a la fecha información sobre el 2010.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Jovenes Huila (18/23 años) proyección DANE	100.629	102.671	104.855	106.983	109.342	111.992	115.023	118.395	122.126
Población estudiantil educación superior HUILA	11.572	14.066	15.099	17.331	18.588	23.630	26.800	26.994	29.893
Tasa cobertura bruta en educación por departamentos Serie anual 2002 - 2009	11,50%	13,70%	14,40%	16,20%	17,00%	21,10%	23,30%	22,80%	24,48%
Tasa cobertura Universidad Surcolombiana	4,95%	5,01%	5,23%	5,63%	6,14%	6,36%	6,56%	6,96%	7,02%
tasa cobertura otras Instituciones	6,55%	8,69%	9,17%	10,57%	10,86%	14,74%	16,74%	15,84%	17,45%
Participación de la Usco en la tasa de cobertura del Huila	43,05%	36,55%	36,33%	34,74%	36,12%	30,16%	28,15%	30,55%	28,69%
Estudiantes Usco (Unidad de Información Oficina de Planeación)	4.982	5.141	5.485	6.021	6.714	7.127	7.544	8.246	8.577
Estudiantes otras Instituciones	6.591	8.925	9.614	11.310	11.874	16.503	19.257	18.748	21.316
Aspirantes inscritos Pregrado en la Universidad Surcolombiana (Unidad de Información Oficina de Planeación)	5.446	4.051	4.247	5.729	4.811	5.558	5.346	6.349	5.279
Aspirantes matriculados Pregrado en la Universidad Surcolombiana (Unidad de Información Oficina de Planeación)	1.509	1.445	1.777	1.747	1.814	1.807	2.074	2.364	2.186
Tasa de absorción de la Universidad Surcolombiana (Unidad de Información Oficina de Planeación)	27,71%	35,67%	41,84%	30,49%	37,71%	32,51%	38,80%	37,23%	41,41%

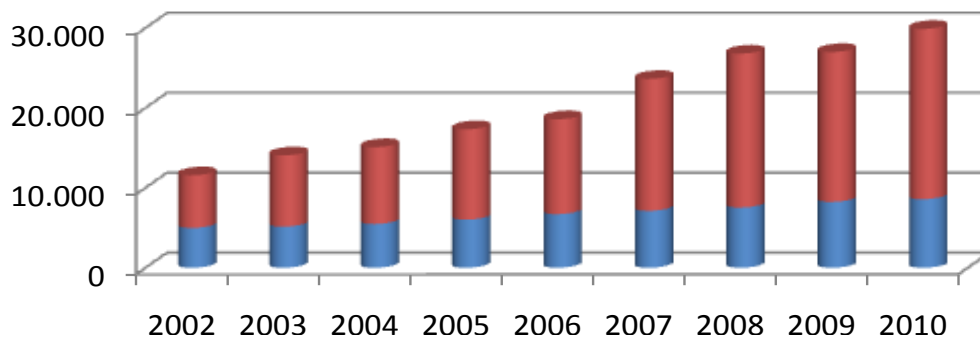
Población estudiantil educación superior HUILA

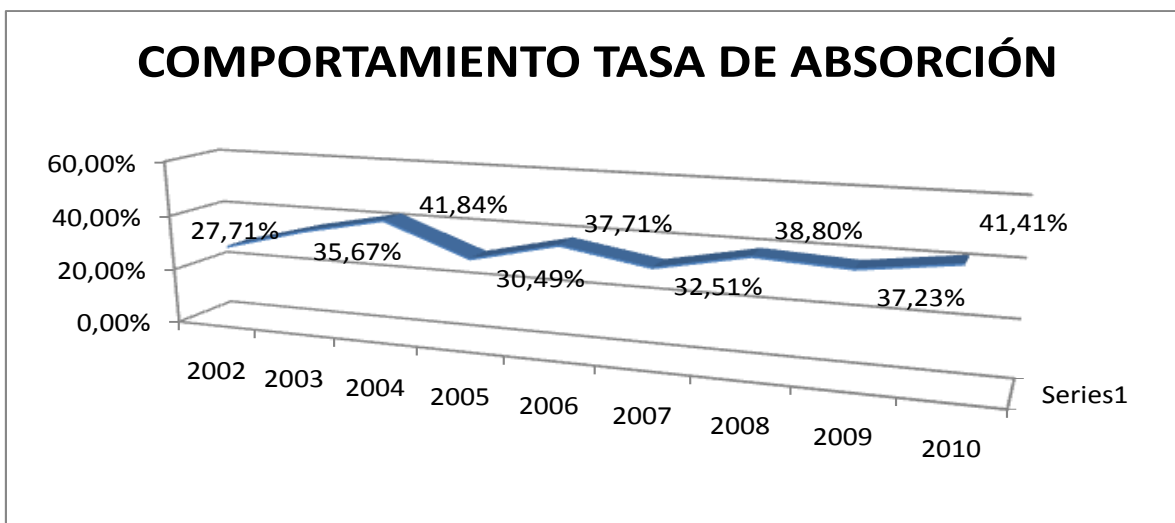


DISTRIBUCIÓN DE LA TASA DE COBERTURA



ESTUDIANTES EDUCACION SUPERIOR HUILA





Se concluye de este indicador que aunque la Universidad Surcolombiana ha venido aumentando la cantidad de estudiantes matriculados, este incremento no ha sido suficiente para mantener su tasa de cobertura porque el crecimiento de la población estudiantil es superior al crecimiento de nuestra Universidad. Pero la tasa de absorción en los últimos tres años se ha mantenido entre el 32% y el 41%

La presente evaluación se presenta al GTPEA para su discusión y aprobación en la próxima reunión a realizarse en el mes de abril de 2011 y fue aprobada según Acta del 11 de Abril de 2011.

Neiva, Abril de 2011.

CARLOS H. SALAMANCA FALLA
Jefe Oficina de Planeación

Proyectó y elaboró: Oliva Parra Chimbaco
Unidad de Planeamiento Económico y Administrativo